

Hi Jaap,

Wat goed dat jij tijd wilt steken in dit initiatief!

Wederom is dit weer een voorbeeld waarbij mensen die ons zouden moeten vertegenwoordigen, hun eigen zakken aan het vullen zijn. Vriendjespolitiek alom. Het feit dat de rest van het bestuur dit niet allemaal wilt communiceren laat eigenlijk de corruptie van het hele systeem zien. De hoofdverantwoordelijken de burgemeester zou zich diep moet schamen en zijn functie moeten neerleggen, dit soort acties kun je niet aan je burgers goedpraten of verzwijgen.

Als een burger precies hetzelfde zou doen staan alle instanties te trappelen om daar hun plasjes overheen te gooien en diverse boetes te willen uitdelen. Andersom houden deze instanties die bedoeld zijn voor de burgers, elkaar het hand boven het hoofd. Een bestuur is allang niet meer voor het volk maar voor het bestuur, en deze is alleen uit op zelfverrijking.

Ik hoop dat je initiatief iets zal veranderen maar ik ben bang van niet.
Maar toch zeer blij met je actie, iemand moet het doen.

47 jaar
Mannelijk
2121VL

Het is van het grootste democratisch belang dat gekozen volksvertegenwoordigers transparant en eerlijk handelen. En dit moeten de kiezers kunnen controleren. Als dat niet zo gaat moet daartegen bezwaar aangetekend kunnen worden waar onvoorwaardelijk naar geluisterd dient te worden, desnoods met behulp van de rechter.

64 jaar
man
2121AE

Beste Jaap,

De afgelopen dagen heb ik verscheidene malen inderdaad geprobeerd een bericht te zenden. Hopelijk is het nu wel aangekomen. Uw initiatief stel ik zeer op prijs.
Dit bestuur van de gemeente Bloemendaal is het spoor m.i. volkomen bijster.
Persoonlijk ben ik een aantal keren betrokken geweest bij acties van deze gemeente die niet door de beugel konden.
Hierbij verwijs ik o.a. naar 3 kansloze pogingen van de gemeente kunstlicht te plaatsen t.b.v. hockeyclub Bloemendaal nabij mijn woning. In alle 3 deze pogingen is de gemeente uiteindelijk terecht geweest door de Raad van State 3 x met als uitkomst: geen kunstlicht. Uiteraard worden de juridische kosten die de gemeente heeft moeten maken door belast aan de bewoners. Dit is maar een voorbeeld zo ben ik alleen vanuit mijn directe omgeving op de hoogte van diverse zaken die aan geen kant deugen.
Het houdt niet op : nu is deze gemeente op zoek om tenminste 50 woningen te bouwen voor asielzoekers op een sportveldje bij ons om de hoek, maar dit even terzijde.
Indien er behoefte bestaat over onroerend transacties in mijn omgeving van deze gemeente uit het verleden kan ik u nog de nodige informatie geven.
Met vriendelijke groet,

hallo beste Jaap Mos

naar aanleiding van uw advertentie in de buurtkrant:

bij deze maak ik gebruik van de gelegenheid om mijn bijval te tonen:
(mijn leeftijd 62 jr. man)

Ik kwam ook al eerder in de pers bericht tegen dat de gymzaal verkoop:

- onjuiste berichten waren verstrekt aan de gemeenteraad (te lage oppervlakte perceel e.d.)
- geheel afwijkend lage verkoopprijs

Er had een duidelijke openbare procedure gevolgd moeten worden in de verkoop, waarin een ieder in de gelegenheid was in te schrijven.

Het argument dat het een 'charitatieve' partij is gegund (onderhands?) mag geen argument zijn; alleen evt. wanneer er een beding is dat bij wederverkoop of opheffen van de stichting het object weer vervalt tegen de verkoopprijs aan de gemeente.

Dit is niet acceptabel en de betrokkenen moeten worden vervolgd.

met vriendelijke groet:

Leeftijd 57

Geslacht man

Postcode 2121VX

Bloemendaal heeft de reputatie niet al te transparant te zijn en issues met integriteit van bestuur.

Het doet me dan ook geen deugd te lezen dat er nog steeds issues in deze gemeente naar boven komen die niet lijken wat ze zijn.

Men weet inmiddels prima voldoende geld te onttrekken bij de burgers voor vullen van gaten in sociale domein/begroting maar bij verkoop van gemeente eigendommen hier niet zo assertief te zijn.

Dit doet het vertrouwen van de politiek in deze gemeente geen goed en draagt niet bij aan herstel van vertrouwen van de burger binnen deze gemeente.

In dat kader lijkt het mij dan ook van belang dat elke schijn van belangen transparant wordt en een onderzoek lijkt dus gepast.

Het rapport en de bevestiging daarvan door de commissie spreken voor zich en gezien bovenstaande en vertrouwen van de burger kan dit niet zonder actie blijven – er mag geen enkele twijfel voorwaarts zijn in het handelen van de raad en het belang van burgers hierbij tav een transparant en open bestuur.

Beste Jaap, Rob,

Allereerst mij dank voor het fraaie initiatief van jullie om de mening te vragen van de inwoners.

Na de werkelijk ongehoorde behandeling van het rapport in de raad was ik tot op het bot getergt.

Wij hebben het hier in Noorwegen 'live' meegekeken op het grote scherm en wat hier vertoont werd door de VVD en PvdA kan gewoon niet.

Wel viel mij een ding op tijdens de raadsvergadering: de PvdA/Hr. Schell. Zijn inleiding gaf een extra inzicht in de historie die volgens mij een belangrijkere rol zou kunnen spelen dan een ieder denkt.....nog voor de fusie met Bloemendaal vond de PvdA blijkbaar dat de 'oude rommel' daar achter de school eens opgeruimd moest worden. En heeft eindelijk de hr. Heijink dat gedaan.... Zou mij niks verbazen als er vanuit Overveen nooit serieus naar het geheel gekeken is en er blind op gevaren is wat destijds door de PvdA als zaadje geplant werd. Het predicaat 'rommelhoek' is waarschijnlijk nooit ook maar bezocht door de hr. Heijink ??
Daarmee is dan een sluwe ambtenaar aan de gang gegaan en de 'deal' bekookstofd.

Mijn mening ?

Een ZEER onzorgvuldig uitgevoerd project waarbij het belang van de eigenaren (de inwoners dus) totaal uit het oog is verloren.

2 zaken steken mij het meest: de onzorgvuldigheid en gebrek aan openheid en daarnaast de enorme arrogantie en gebrek aan eerlijkheid.

De prijs blijft altijd een discussiepunt. Ik zou ook vrede hebben met een verkoopprijs van € 1,- als daar in ieder geval iets tegenover staat

wat ten goede komt aan de gemeenschap. In dit geval wordt de stichting gespekt en zijn de inwoners de grote verliezers. Onaanvaardbaar !

De mening van mijn vrouw?

Het zelfde wat ik hierboven heb vermeld en ook nadrukkelijk dat hier een kans voorbij gaat om gericht huisvesting te creëren op een mooi plekje.

De locatie leent zich hier uitstekend voor en dat kan variëren van jongeren, aangepast wonen, aanleunwoning en ga zo maar door.

Ook hiermee een gemiste kans waarbij de inwoners/gemeenschap gedupeerd wordt.

Man, 63, postcode 2061 XX, Bloemendaal Noord
Vrouw, 64, postcode 2061 XX, Bloemendaal Noord

Wij zijn reuze nieuwsgierig naar de reacties tzt.

Nogmaals dank en graag tot ziens,

Geachte heer Mos, beste Jaap.

Wij hebben uw paginagrote artikel gelezen en bij ons rijst de vraag, moet het niet breder getrokken worden?

Wij hebben ruim 2 jaar slechte ervaring met de gemeente achter de rug een periode van liegen, draaien de zaak traineren enz. en wij kunnen ons niet voorstellen de enige bewoners met dit probleem te zijn.

Een bezoek aan de burgemeester een begripvol gesprek, is weer samengevat in een antwoord vol draaiertijen en wel 3 excuses en de burgemeester denkt dat wij als burger weer tevreden zijn.

Uw voorstel de brieven gaan anoniem naar de burgemeester, klinkt goed maar helaas weten wij er gebeurt niets mee. Onze burgemeester wethouders en ambtenaren leunen achterover en zijn alleen bezig om alles naar elkaar af te schuiven, niemand doet iets om de zaken eens te veranderen of open te breken.

Wij zijn somber gestemd over uw geweldige initiatief, maar tot iedere hulp bereid.

Met vriendelijke groet,
70+

Beste Jaap,
Hierbij mijn reactie op jouw oproep van woensdag jl. in het Bloemendaals Weekblad.
Ik hoop dat je veel reacties zult ontvangen.
succes met de verwerking,
vriendelijke groeten,
66 jaar, vrouw, postcode 2121 CZ

In een oproep in het Bloemendaals Weekblad werd opgeroepen te reageren naar aanleiding van de verkooptransactie van de gymzaal van de oude Fransiscusschool voor het bedrag van €20.000,00. Ook ik heb me daarover verbaasd en al eerder een brief met vragen over deze kwestie aan uw college gestuurd. Ik kreeg daarop een op geen enkele wijze inhoudelijk antwoord.

Ik heb dan ook een groot aantal vragen aan u.

* Waarom heeft de wethouder langdurig beweerd dat een bouwkundig rapport mede ten grondslag lag aan de waardebepaling van het pand, terwijl er nooit een bouwkundig rapport is opgemaakt en hij van het niet-bestaan van een dergelijk rapport terdege op de hoogte was? Ik kwalificeer dergelijk gedrag als liegen; u ook? Zo ja, wat doet u eraan?

* waarop -behalve op uit de lucht gegrepen aannames- is dan de constatering gestoeld dat het gebouw een gebroken fundering zou hebben, asbest zou bevatten en brandgevaarlijk zou zijn en wat is de reden geweest dat deze constatering gedaan is?

* waarom is -wat altijd ontkend werd- de taxateur op pad gestuurd met de opdracht het gebouw te taxeren op sloopwaarde?

* waarom is het gebouw niet gewoon openbaar aanbesteed c.q. bij een plaatselijke makelaar ten verkoop aangeboden?

* waarom is in de raad door de wethouder gesteld dat aan plaatselijke makelaars het pand ten verkoop is aangeboden, terwijl dit aanwijsbaar niet het geval is? Ik kwalificeer dergelijk gedrag eveneens als liegen; u ook? En zo ja: wat doet u daaraan??

* Kunt u zich voorstellen dat door dit soort acties het vertrouwen van de burger in de gemeente met sprongen afneemt, temeer omdat de meerderheid van de raad geen aanleiding ziet n.a.v. het kritische rapport van de heren Mos en Vermeulen nader onderzoek in te stellen, maar zich door wat onvolledige antwoorden van de wethouder tevreden heeft laten stellen. Wat denkt u daaraan te kunnen doen?

* Kunt u zich voorstellen dat de kerntakendiscussies, zoals deze recent hebben plaatsgevonden over "hoe te bezuinigen, omdat het huishoudboekje niet meer sluit", georganiseerd door weer een (ongetwijfeld weer hoge extra kosten met zich meebrengend) extern bureau "de Argumentenfabriek", veel uitgenodigde organisaties in het verkeerde keelgat is geschoten, omdat de gemeente op verkeerde wijze uitgaven doet en inkomsten genereert?

Ik hoop dat u bovenstaande vragen integer en naar waarheid zult beantwoorden, opdat het vertrouwen van de burger in de gemeente weer wat hersteld kan worden. Deze kwestie is namelijk niet de enige waarbij het behoorlijk mis is.

Zomaar wat voorbeelden:

*Waarom vergeet een ambtenaar een verzoek om handhaving binnen de wettelijke termijn te behandelen en wordt daarop weer het besluit tot verlenen van een dwangsom te laat genomen (besluitenlijst B&W 10-09-2019)? Dat betekent tweemaal hoge boetes, wat beslist niet nodig is.

*Waarom is de stikstofproblematiek niet op juiste wijze betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Dennenheugel, waardoor na -terechte- vernietiging van het plan door de Raad van State weer van voren af aan een geheel nieuwe procedure moet worden gestart. Heel veel extra geld gaat dit weer kosten.

* Waarom worden zonder blikken of blozen de uitgaven van de kosten voor Jeugdzorg met € 1.200.000,00 (!!) overschreden en wordt nu weer een extern bureau ingeschakeld om te onderzoeken waardoor deze torenhoge overschrijdingen konden ontstaan.

* Waarom wordt een onderzoeksbureau ingeschakeld en tegelijkertijd voor dit onderzoek relevante zaken geheim of vertrouwelijk gekwalificeerd, terwijl u moet weten dat daardoor een onderzoeksbureau zijn werk niet kan doen en niet kan afronden; dit heeft ook weer vele tienduizenden euro's gekost zonder resultaat.

* Beantwoording door de gemeente op eenvoudige vragen die door burgers gesteld worden, duurt veel te lang. Ondanks dat in "mijnzaak" een termijn genoemd wordt, wordt deze zwaar overschreden en ondanks rappel nog steeds niet beantwoord. Dit gebeurt niet één keer, maar is gewoon standaard; een slechte zaak voor de burger; goede dienstverlening: dat is een echte kerntaak van de gemeente die stelselmatig verzaakt wordt!!

* Tenslotte; de omgangsvormen in de raads-en commissievergaderingen: als ik een raadslid tot 2 maal toe het woord "zeiken" hoor gebruiken en daarop door de commissievoorzitter niet wordt ingegrepen, is het ùw taak als burgemeester om dit te doen; onbegrijpelijk (om het minste te zeggen!) dat u heeft nagelaten dit te doen.

Zo kan ik nog wel doorgaan. De gemeente is niet gezond en u zou daar wat aan moeten doen. Géén Lentefestivals meer en andere frivoliteiten. Geen enorme verhoging van de post Communicatie. De broekriem moet worden aangetrokken en de burger zou niet moeten hoeven opdraaien voor de verkwistingen van de gemeente door drastische WOZverhogingen te betalen.

Heer Mos,

Uw zienswijze wat betreft verkoop gymzaal is volkomen terecht. Maar het blijft vechten tegen de "bierkaai" ! (=leugens) Soortgelijke zaken zijn er al jaren in de gemeente Bloemendaal en altijd is de VVD hierbij betrokken! Denk o.a aan Elswouthoek, (huidige eigenaar was slimmer dan een VVD,er die het landgoed graag had willen hebben en wordt nog steeds tegen gewerkt), het raadhuis wat er volgens de VVD moest komen en binnenkort krijgt de burger de rekening gepresenteerd!! (er dreigt en tekort van plm. 2 miljoen) en zo zijn er nog vele zaken. En de waarheid mag niet gezegd en/ of wordt genegerd. Oplossing? Alle leugenaars van de raad naar huis! Maar dat blijft een utopie!
Ik sta achter uw mening en wens u veel sterkte!

Man
Leeftijd 77 jaar
2121 SK

Beste Jaap,

Allereerst complimenten voor de moed en de inspanning een artikel te plaatsen in de lokale krant t.a.v. het handelen en nalaten van wethouder Heijjink en het bestuur van de gemeente Bloemendaal. Ik woon niet in Bloemendaal maar wil toch graag een korte reactie delen. Mijn leeftijd is 61 jaar, ik ben vrouw, postcode is 2101 PW.

Wat betreft de politieke achtergrond van Heijjink: stemmen op de VVD is mij met de paplepel ingegoten maar ik stem al jaren geen VVD meer vanwege hun schimmige zaken en vriendjespolitiek. Dat zaken als onderhavige weggehouden worden van het publiek door het bestuur van de gemeente Bloemendaal, puur uit eigenbelang, is een meer dan kwalijke zaak. Er wordt geprofiteerd van de gemakzucht van de doorsnee-burger. Die zoals u ook aangeeft het allemaal wel best vindt. Ik vind het verre van best. Deze ondoorzichtigheid en schimmigheid van wethouder én bestuur van de gemeente zegt **alles** over de wethouder én het bestuur van Bloemendaal.
Kortom, geen vertrouwen waardig meer!

Met hartelijke groet,

Een gemeente met financiële tekorten verkoopt een gymzaal ver onder de werkelijke waarde, schandelijk (Er zit toch een makelaar in de gemeenteraad , die zou toch beter moeten weten) Kortom een verkwisting van gemeenschapsgeld , zoals zo vele keren (Het landje van van Riessen , gekocht voor € 1000.000 ligt er al jaren ongebruikt bij .) De gemeenteraad z (VVD) zorgt er zelf wel voor dat Bloemendaal bij Haarlem gevoegd gaat worden . Ik denk dat het merendeel van de inwoners van Bloemendaal zich ernstig zorgen maken over deze ontwikkelingen . Kom tot inkeer en ga eindelijk eens goed beleid voeren . Afzender : Een zeer bezorgde inwoner die al 75 jaar in deze gemeente woont.

Vrouw 68 jaar 2231tl

Ik vraag mij af of er wel voldoende kwaliteit zit bij de des betreffende bestuurders, ik heb absoluut geen vertrouwen meer met wat er allemaal gebeurd in de gemeente, .kijkend naar de gevaarlijke situatie die is ontstaan met het toestaan van een inrit ! Op de hoek zwarteweg/hyacintenlaan, is daar ooit iemand wezen kijken!!!

Goedemiddag Jaap,

Een reactie in eigen woorden; leugens (fundering is gebroken, vol met asbest) kunnen niet! Open en eerlijk is het motto. Bovendien, wij hebben snippergroen (bijna 100m2) moeten/kunnen kopen voor EUR 10.000. En dan 550m2 bouwgrond voor EUR 20.000???? Even wachten, wat klopt hieraan niet. En dan nog zeggen dat niemand het pand wilde kopen. Makelaars in Bennebroek zijn NIET benaderd. Openbare verkoop heeft NIET plaats gevonden. Hoe kun je als burger weten dat er iets te koop is als het niet in de openbare verkoop staat. En dan een voormalig washok verkopen voor even minder dan EUR 500.000 (maar wel in de openbare verkoop). Dat is niet te verklaren. Met eigendom van de gemeente (dus de burgers) dient zorgvuldig te worden omgegaan en de hoogste prijs moet het opbrengen. En dan de reactie van de meerderheid in de raad; "foei, volgende keer beter doen" is veel te slap. Wat wethouder Heijink verder doet als hij zijn eigen huis ver onder marktwaarde verkoopt, moet hij zelf weten.

Groet

Geachte heer Mos,

Kan Uw actie hogelijk waarderen. Had al eerder Uw uitgebreide en overtuigende rapport gelezen. Ik zelf heb toen ik van deze affaire vernam, alweer een paar maanden geleden, het pand in ogeschouw genomen en kwam toen tot de conclusie dat het perceel in een uitstekende bouwkundige staat verkeerde . het is in een goede periode gebouwd, en ik weet waarover ik spreek met mijn bouwkundige achtergrond van tientallen jaren. Heb dit onderwerp toen aan een raadslid doorgespeeld en is dus bij de raad terecht gekomen. Overigens is dit geen op zichzelf staand geval. Ben al eens eerder te hoop gelopen met de gemeente over een dergelijk onderwerp , toen bleek al hoe uitbundig met geld omgegaan werd. Ik kon de slag toen niet winnen. Zeg U al mogelijke steun toe..

Vriendelijk groetend,

Man
2121 BS Bennebroek
82 jaar

Beste jaap

Ik heb de ingezonden mededeling gelezen in het bloemendaal nieuwsblad. Een schandelijke opstelling van de politiek. Ik onderschrijf jou oproep dan ook volledig. Het kan niet zo zijn dat personen die onze belangen dienen te vertegenwoordigen hiermee wegekomen. Is er ook bekend aan wie deze locatie is verkocht ?

Ik denk ook dat het onderhands is verkocht. Ik heb er nooit iets over gezien.

Mijn leeftijd is 60

Geslacht. Man

Postcode 2121 bg

Mvrgr

65 jaar – M – 2051HD

Wethouder Heijink had al moeten aftreden bij de affaire-Bijduinhof in Overveen, waarbij een ontwikkelaar en een bouwer dankzij deze wethouder een wijkje van 9 huizen "op een terp" hebben kunnen bouwen ten nadele van vele omwonenden.

Zijn gedrag in deze affaire met de gymzaal verbaast dan ook niet. Ook hiervoor zou hij moeten aftreden.

Twee kanttekeningen: 1. binnen het college van B&W geldt de zogeheten "collegiale besluitvorming" dus de andere wethouders en de burgemeester zijn 100% medeverantwoordelijk; 2. deze wethouder wordt in de gemeenteraad gesteund door de eigen VVD-fractie en de 2 coalitiepartijen (GroenLinks en D66 of het CDA en D66) die telkens onder het juk van de VVD door gaan en alles laten lopen.

Dit is mijn reactie,

Deze wethouder op staande voet ontslaan en geen geld mee.

Zal dit zijn eerste akkefietje zijn? Meestal niet.

Aangifte doen.

De verkoop ongedaan maken want dit is gewoon diefstal, van ons burgers.

Het bestuur van deze gemeente Bloemendaal kunnen ze ook wel naar huis sturen want ze maken alleen maar ruzie.

77 jaar

Man

2121 XR

Geachte Heer Mos,

Ik heb de ingezonden mededeling, over de gang van zaken over de verkoop van de gymzaal met grond in Bennebroek, in het Bloemendaals Nieuwsblad en het rapport gelezen.

Allereerst wil ik U en anderen die hieraan meegewerkt hebben bedanken voor al de tijd en uitzoekwerk dat dit gekost moet hebben.

Bovendien levert dit soort uitzoekwerk altijd een hoop negatieve energie op, en het is daarom extra te bewonderen dat de motivatie gevonden is om de benodigde informatie te verzamelen en om te zetten in een goed leesbaar rapport.

Eerdere gesprekken die ik heb gehad met bestuurders van de gemeente Bloemendaal en m.n. onze burgemeester hebben mij de indruk gegeven dat zij bewoners participatie erg belangrijk vinden. De gemeente is, zover ik heb begrepen, ook bezig met het ontwikkelen van beleid om bewoners participatie te verbeteren.

Dit rapport bied een uitstekende mogelijkheid voor onze gemeente om met bewoners in gesprek te gaan. Ik verwacht dus ook van de gemeente dat ze een antwoord geven op de gestelde vragen in het rapport. Als er fouten zijn gemaakt moeten deze toegegeven worden en lessen moeten geleerd worden om in de toekomst te voorkomen.

Wat ik wel hoop, is dat dit niet een eindeloos wellles, nietes, spelletje gaat worden.

Wat ik ook hoop is dat dit niet te politiek gaat worden.

Vriendelijk groet,

61 jaar

Man

2061GJ

Geachte heer Mos,

Allereerst wil ik u bedanken voor uw inzet om de besluitvorming in de gemeente Bloemendaal kritisch te volgen en te evalueren.

De VVD-wethouder in kwestie dient naar mijn mening af te treden. Zijn mentaliteit en gebrek aan integriteit verbazen mij niet. Die is ingeburgerd in Bloemendaal. Vriendjespolitiek wordt bedreven op de golfbaan en bij het hockeyveld. Bij gebrek aan kennis, kunde en innerlijke beschaving en de hang naar geld en status kunnen sommige personen zich alleen staande houden via die vriendjescultuur. Bovendien is er onder ambtenaren en bestuurders een gebrek aan probleemoplossend vermogen en daadkracht. Mijn ervaring is dat men denkt dat met praten en overleg problemen opgelost worden. Dit vormt, samen met mijn leeftijd, de reden dat ik me zoveel mogelijk terug trek in een gevoel van: ze bekijken het maar.

De kwestie die u beschrijft vind ik echter dermate ernstig dat ik mijn standpunt tenminste aan u kenbaar wil maken.

Met vriendelijke groet en u sterkte wensen bij het vervolg,

75 jaar oud, vrouw en wonend in postcode gebied 2114 CG

Aan de burgemeester van de gemeente Bloemendaal,

De verkoop van de gymzaal heeft de inwoners van de gemeente Bloemendaal veel geld gekost en is op onjuiste (oneerlijke) wijze tot stand gekomen. Deze verkoop dient te worden teruggedraaid en wethouder Heijink, burgemeester Roest, raadsleden die akkoord gingen met deze verkoop en eventueel betrokken ambtenaren hebben heel wat uit te leggen.

Leeftijd: 69 jaar

Geslacht: vrouw

Postcode: 2111

Betreft: koopprijs gymzaal op 550 M2 grond verkoopprijs 20.000,= Euro dit is 36,= Euro per M2. Excl. Sloopkosten van het gebouw.

Indien ik op grondprijzen klik afhankelijk van de bestemming kom ik al gauw op 175,= Euro per M2 dit is voor dit project dus ongeveer 100.000 Euro

Deze transactie lijkt mij dus, zakkenvullen, misbruik van macht, grenzend aan fraude, vriendenprijsje, en hoe je het wilt noemen

leeftijd : 88 jaar

geslacht: man

Postcode: 2051-KJ

Moet je in Bloemendaal iets geleerd hebben voordat je in de raad komt of ambtenaar mag worden????

Er is toch scholingsmogelijkheid genoeg in Bloemendaal en directe omgeving.

Wonen er alleen bekvechters en lummels daar????

Blij dat ik elders woon.

Ben 84 jaar, Man en woon in postcode 2101, heel tevreden.

Succes.

Geachte heren,

Ik heb uw advertentie gelezen, die triggert behoorlijk, dus heb ik het rapport even snel bekeken. Hieronder uw conclusies en mijn mening hierover.

1. Stel een onderzoek in, zoals bedoeld in artikel 155a van de Gemeentewet, naar de gang van zaken die tot de verkoop en levering van de Onroerende zaak heeft geleid.
Gezien uw advertentie/vragen/onderzoek en hetgeen dit 'wakker' maakt, ben ik het hier wel eens.
2. Neem stappen opdat de eigendom van de onroerende zaak weer terugkomt bij de gemeente (nietigheid invoeren van de verkoop dan wel vernietiging).
Kan ik niet beoordelen
Bij grondverkoop voor maatschappelijke doeleinden (en daarbij is altijd de vraag wanneer is iets maatschappelijk en wanneer (semi-) commercieel) kan m2 grondprijs worden gehanteerd. Indien er opstal aanwezig is, is het niet altijd zo dat een grotere kavel grond meerwaarde heeft voor de opstal. Dit komt tot uiting in taxatierapport. Eigenlijk zou er opnieuw getaxeerd moeten worden. Opstal op X m2 grond en opstal op Y m2 grond.
3. Biedt vervolgens de Onroerende zaak, maar dan die 550 m2, openbaar te koop aan.
Kan ik niet beoordelen.
4. Als in het vervolg onroerende zaken door de gemeente worden verkocht, laat dat altijd openbaar plaatsvinden.
Mee eens, tenzij er gegronde redenen zijn om onderhands te verkopen (hetgeen nog altijd marktconform dient plaats te vinden)
5. Schakel voor taxaties in het vervolg een taxateur in die aantoonbaar kennis heeft van de lokale vastgoedmarkt.
Mee eens
6. Vraag in voorkomende gevallen taxaties van een waarde in het economisch verkeer gelet op de bestemming van de zaak.
Mee eens, marktconforme taxatie en marktconforme verkoop.

Gemeentebestuur kan altijd overwegen om niet marktconform te verkopen, echter, dan dient het bestuur wel te weten wat er 'gesubsidieerd' wordt. Oftewel, geen verborgen 'subsidies' verdisconteren in koopsom.

Dus bijv.: Marktconforme waarde van onroerend goed is 10,- bij bestemming A, 8,- bij bestemming B en 6 bij bestemming C. Wij achten het van groot belang dat Stichting XYZ kan blijven voortbestaan. XYZ zal bestemming ... hanteren en kan maximaal 5,- betalen, gezien haar bedrijfsvoering/maatschappelijke bestemming. Om deze reden besluiten wij voor (10/8/6),- te verkopen en het verschil tussen 10/8/6 en 5 wordt als subsidie aan de stichting verstrekt en gedekt uit de algemene middelen oid. Notaris hanteert vervolgens marktconforme waarde uit koopovereenkomst in akte en rekent btw/OB af (en is hier ook voor aansprakelijk voor zover ik weet).

Daarbij ook een clause in koopvk opnemen dat er toebetaling volgt bij bestemmingswijziging door koper. Verbod op doorverkoop en/of terugkoopbeding en m2 in contract vastleggen zodat duidelijk is waar koopsom op gebaseerd is en bij bestemmingswijziging en/of uitbouw etc gemeente een toebetaling kan vragen. Idem bij doorverkoop. En/of boeteclause.

7. Geef het college mee zich voortaan te onthouden van beïnvloeding van de taxateur ten aanzien van de hoogte van de taxatie en geef de taxateur de juiste feiten door.

Taxateurs stellen vaak concept taxatie op. Deze wordt nagekeken door deskundige namens gemeente, vervolgens bevestigt gemeente dat concept def. gemaakt kan worden conform de opgave van taxateur. Daar verwijst deze mailwisseling m.i. naar. De mail uit het rapport hieromtrent vind ik in orde.

Wat u nodig heeft is de taxatieopdracht vanuit gemeente aan taxateur (die zag ik zo snel niet).

8. Bevorder dat als iemand een WOB-verzoek doet aan een gemeentelijk bestuursorgaan, niet wordt uitgegaan van een negatieve grondhouding bij de behandeling daarvan. Zorg ervoor dat de burger behulpzaam tegemoet wordt gereden in zijn zoeken naar informatie.

Mee eens

9. Betrek in het onderzoek in, zoals bedoeld in artikel 155a van de Gemeentewet, ook alle vastgoedtransacties die niet openbaar zijn verlopen de afgelopen vijf jaren.

Ik kan niet inschatten of dit noodzakelijk is.

10. Leg iedere transactie met gemeentelijk vastgoed in het vervolg ter goedkeuring voor aan de Raad, ongeacht de waarde.

Gezien de geschiedenis van deze verkoop, lijkt me dat raadzaam.

11. Laat u zich bij voorgenomen besluiten tot verkoop van een onroerende zaak altijd bijstaan een onafhankelijke deskundige.

NVM makelaar inschakelen is onafhankelijke deskundige.

Wat ik nog mis:

- Recente offerte sloop
- Asbestinventarisatie
- Bodemonderzoek

Sloopkosten, asbest bodem-/grondwaterverontreiniging kunnen waardedrukkend effect hebben. Soms kunnen marktpartijen goedkoper slopen/saneren etc dan gemeente en wordt object in huidige staat verkocht en zijn kosten voor marktpartij.

Is transparant deze feiten ook te vermelden in besluitnota aan bestuur.

Tot slot

De verkoop van onroerend goed (grond en opstallen) ligt altijd/overal ter discussie. Zoveel mensen, zoveel meningen en de getaxeerde waarden zijn momentopnamen. Vervolgens bestaat er nog het gezegde 'wat een gek ervoor geeft'. De verhalen rondom het 'overbieden' op woningen etc. zijn bekend.

Ik weet niet of Bloemendaal een verkoopbeleid heeft. Zo niet, dan is het verstandig dit op te stellen. Dit biedt transparantie aan alle belanghebbende partijen.

Zo, dit kostte een ruim uurtje prive tijd dus ik hoop dat u iets aan deze informatie hebt!
50+, vr, haarlem

(en dringend verzoek hier vertrouwelijk, dus conform advertentie, mee om te gaan.

Groet!

Beste Jaap,

Wat een artikel zeg !!

Chapeau voor wat jullie allemaal onderzocht hebben. En wat een schande zoals de zaak gelopen is. Is helaas niet de eerste keer en zal ook zeker niet de laatste zijn.

Telkens zijn er problemen in en om het besturen van de gemeente. Misschien maar eens alles opdoeken en opnieuw beginnen.

Jullie rapport moet toch wel opgepikt gaan worden door de raad. Hopelijk dit keer niet alleen door hart voor Bloemendaal en Liberaal Bloemendaal maar vooral door de gevestigde orde.

Ben benieuwd.

Fijne avond,

Geachte heer Heijink,

Wederom een negatief artikel omtrent beslissingen van B&W en / of gemeenteraad in het Bloemendaals weekblad.

Helaas een terugkerend fenomeen en je begint het bijna normaal te vinden.

Ikzelf ben woonachtig in Bloemendaal, professioneel ontwikkelaar en ontwikkel mede in de mooie gemeente Bloemendaal.

De hele gang van zaken zoals verwoord in het rapport gymzaal Bennebroek is echt te schrijnend voor woorden.

Als ontwikkelaar/ondernemer is het onacceptabel dat potentiële ontwikkelingen op deze manier door de gemeente (onderhands) verkocht worden.

Als bewoner en belastingbetaler van de gemeente Bloemendaal is het onverteerbaar dat er op deze manier met gemeenschapsgelden wordt omgegaan.

Zeker omdat de gemeente al een vrij groot financieel gat in de begroting heeft en dit nu telkens verhaalt op zijn bewoners.

Ik ben er van overtuigd dat bij een juiste aanbesteding en met de juiste informatie de prijs van deze potentiële ontwikkeling fors hoger zal uitvallen.

Ik hoop dat door dit rapport de onderste steen bovenkomt en in dit geval B&W zijn verantwoordelijkheid neemt voor een goede en juiste afwikkeling van deze zaak.

Wordt vervolgt.

Hoogachtend,

LS,

Hierbij steun ik de oproep aan de raad dat dit verder onderzocht moet worden. Het lijkt erop dat wethouder Heijink de raad en burgers voorliegt en dat onroerend goed te goedkoop verkocht is.

Met vriendelijke groet,

Man

47

2114 CC

Weer een ambtelijke misser, de zoveelste in Bloemendaal.

Leeftijd 58

Postcode 2121

Vrouw.

Geachte heer Mos,

Ik deel uw mening het is een gotspe dat dit mogelijk is in deze tijd, hieruit blijkt dat de belangen niet naar de burgers gaan, maar dat de politieke personen niet capabel zijn om dit vak uit te oefenen , terwijl zij wel betaald worden door de burgers, de belastingbetalers, zakelijk zijn ze een NUL maak je elke maal weer mee, of het gemeentes , provincie, Den Haag is. We worden er telkens weer mee geconfronteerd. En ze hebben totaal geen verantwoordelijks gevoel het is rekken en er bij blijven. In het bedrijf leven hadden ze op straat gestaan. Deze wethouder volgt de methode Rutte op, Lullen, Liegen, Lachen, Later Sorry.

Man, 73 jaar, 2061DJ

Geachte heer Mos,

De raad verkeerd informeren geldt in de politiek als doodzonde!
Dit overziend zou betekenen dat de VVD-wethouder zijn consequenties zou moeten trekken!
Onbegrijpelijk dat er een meerderheid in de raad is die het allemaal wel best vindt .

Ik steun het voorstel om de transactie als dat mogelijk is terug te draaien.

Vriendelijke groet,

geslacht: man
Leeftijd: 78 jaar
Postcode 2121XM

Geachte heer,

Dat de heer Heijink met leugens probeert wat krom is recht te praten is schandalig. Hoe naïef moet je zijn om heden ten dagen nog te durven beweren dat € 20.000,- een reële prijs is. Ik steun dan ook het voorstel van Hart voor Bloemendaal om de transactie indien mogelijk terug te draaien. Dank voor dit initiatief.

Met vriendelijke groet

....

Geslacht: man
Leeftijd: 72
Postcode: 2121CE

Geachte Jaap,

Waarom verrast mij een dergelijk gesjoemel binnen de overheid niet meer?.

Dit gekonkel vindt volgens mij steeds meer plaats.

Mijn wenkbrouwen gaan nog verder omhoog als ik 2 pagina's verder lees dat dezelfde wethouder als mede mediator optreedt ivm integriteitsproblemen in de raad. Onvoorstelbaar en blijkbaar is er niemand in raad die daar vraagtekens bij zet. Kent hij de definitie van integriteit?

Een prima actie van u in het weekblad. Hopelijk komen er meer reacties en heeft het effect.

Met vriendelijke groet van een 72 jarige man op 2114 DW

Beste Jaap,

Goed werk! Schandalig deze verkoop aktie van Heijink.

De verkoop van de gymzaal in Bennebroek riekt zeer sterk naar corruptie. Iedereen wil graag voor €20.000 een lap grond 550m2 met gebouw kopen. Een bouw vergunning is zo geregeld met de huidige woningnood. Ik zou het vandaag nog graag overnemen! Ook wel voor € 40.000

Alle Onroerende Goederen zouden publiekelijk moeten worden verkocht.

Stel voor dat je de advertentie en het verhaal zsm doorspeelt naar de Telegraaf.

Wethouder zou moeten aftreden.

Dit is echt ongehoord, zeker als Heijink hiermee wekomt.

Mvg,
HGLVB
2050AA
M

Geachte heer Mos,

Uw paginagrote oproep om reactie over de naar uw mening malversatie/dwaling rond de bovengenoemde verkoop in 2019, trok mijn aandacht en riep ook mijn belangstelling op. Dit als v.m. controller/fiscalist bij de gemeente Haarlem gedurende ruim 43 jaar, o.a. belast met onroerend goedsaken (Concern Control).

Na lezing/bestudering van het feitencomplex op de aangegeven website, komt allereerst bij mij een vraag op. Wat brengt een burger op deze wijze in beweging, gelet op de aard van de zaak/transactie, de betrokken partijen en het in het geding zijnde (financiële) belang. Voor de goede orde: in mijn actieve loopbaan passeerden mij zowel zaken van deze - dus beperkte - omvang, als van zeer substantiële betekenis.

Dat het in Haarlem ook niet altijd even goed afliep, resp. de Raad zich onvoldoende (tijdig) geïnformeerd voelde, getuige b.v. de ingestelde raadsenquête Vastgoed (Vastgoed open, gaten dicht), een rapportage van 3 maart 2006. Direct na het verschijnen van dit rapport en voorgestelde verbeteringsmaatregelen, ging het nadrukkelijk mis bij een redelijke verkoop van monumentaal bezit. Er hebben zich op het terrein van vastgoed(ontwikkeling) een aantal van dergelijke raadsonderzoeken/-enquêtes voorgedaan, denk maar aan o.a. het Appelaar-complex. Kortom zaken met aanmerkelijke betekenis voor gemeente en burger.

Als ik eveneens er van uitga, dat er voor u geen persoonlijk belang aan de transactie kleeft, begrijp ik de - neemt u mij niet kwalijk - overdreven reactie niet goed. Er is inderdaad sprake van onjuiste/onvolledige informatie door de betrokken wethouder aan de gemeenteraad in het kader van de voorgenomen verkoop. Maar daar staat wel iets tegenover, namelijk:

- a. er is sprake van de verkoop van een gemeentelijk monument, hetgeen een beperking en verzwaring voor de nieuwe eigenaar betekent, zowel qua voorgestaan gebruik (maatschappelijk) als qua waardebepaling in het economische verkeer;
- b. door het verwerven van de extra grond, in gebruik bij een derde partij, alsmede het accepteren van de verzwarende titel m.b.t. de te treffen voorzieningen voor deze gebruiker, vindt er een belasting van het vrije gebruik van het gebouw plaats voor de nieuwe eigenaar;
- c. de nieuwe eigenaar verwerft het gebouw niet voor een herbestemming, b.v. voor woningbouw, uitgaande van te verwachten medewerking door de gemeente inzake de bestemmingswijziging;
- d. het opstal is in slechte bouwkundige staat - los van de staat van de fundering - en zal voor de beoogde bestemming duchtig moeten worden verbouwd tegen aanmerkelijke kosten; de dekking van deze kosten voor de genoemde functie is aan grenzen gebonden;
- e. door het terugkoopbeding - zij het tegen de waarde in het economisch verkeer - heeft de gemeente een stok achter de deur, voor het geval de toegezegde bestemming niet wordt ingevuld.

Op basis van vorenstaande overwegingen kan ik mij voorstellen, dat de gemeenteraad zich met de naar verhouding lage verkoopwaarde kan verenigen. Er wordt immers een beleidsmatige doelstelling (kinderopvang) gerealiseerd. De marktwaarde kan dan ondergeschikt worden gemaakt. Een politieke afweging. Of de betrokken wethouder willens en wetens de Raad om de tuin heeft geleid, is in dat verband een te stellige conclusie uwerzijds.

Op de brief van notaris Huisman is inhoudelijk - dus niet procedureel - op juiste wijze geantwoord. Voor u wellicht onbevredigend, maar voor de rechtsmatige juistheid wel van belang. De notaris heeft in deze (zeer) prudent gehandeld en hoeft zich over de waardebepaling niet uit te laten. Hij voert een formeel correct bestuursbesluit uit. Dat hij niettemin in de pen is gekropen, strekt hem tot aanbeveling. Zo ken ik hem overigens ook.

Uw stellingname tegen het uitgebrachte taxatierapport door Savills kan ik niet onderschrijven. Gelet op de omvang/belang van de opdracht, heeft deze niet nagelaten tot een volledige en goed onderbouwde rapportage te komen. Voor zover ik kan beoordelen ook kwalitatief in orde. Dat later meer grond is getransporteerd kan deze niet worden verweten. De opdracht is correct ingevuld. Een plaatselijk beter bekende taxateur had m.i. tot geen substantieel andere waardebepaling

kunnen komen. Een residuele benadering van de waarde kan in gevallen als deze (bestemming) een aanvaardbaar uitgangspunt zijn.

Brengt mij tot de slotconclusie:

Door u - en kennelijk mede betrokken burgers van Bloemendaal - is van een m.i. betrekkelijke zaak een "enorme zaak" gemaakt. De vraag voor mij is dan: als u voor deze kwestie reeds een paginagrote advertentie in het Heemsteeds Nieuwsblad met een dergelijke oproep plaatst, wat u gedaan zou hebben met de mij bekende zaken in het Haarlemse, gedurende de jaren 1968-2011.

Het is niet ondenkbeeldig dat u dan alle vertrouwen in gemeentelijk bestuur allang zou hebben verloren. Als er dan geen andere belangen in het geding zijn, kan ik uw oproep niet ondersteunen met een adhesie betuiging. Dat zou bij een herontwikkeling door een projectontwikkelaar, met een grote winstpotentie op deze locatie, geheel anders hebben gelegen.

Ik wens u overigens alle goeds toe in deze - voor u kennelijk zwaarwegende - aangelegenheid.

Met vriendelijke groet,
70 jaar
man
2101hs

Mensen,

Waarom moeten we nog op VVV blijven stemmen?
Zijn dit criminelen?

Ik las de ingezonden mededeling in het Bloemendaals Nieuwsblad van 5 februari 2020. Gaarne geef ik onderstaand mijn reactie.

Ervan uitgaande dat de geconstateerde feiten juist zijn en de conclusie van 'liegen' terecht getrokken mag worden, ben ik van mening dat wethouder Heijink per onmiddellijk ontslag moet nemen. Wat mij betreft is dit de druppel en kan het voor ieder weldenkende burger van Bloemendaal niet acceptabel zijn dat deze man aanblijft. Hij heeft bewezen onbetrouwbaar te zijn. In deze situatie, maar ook in andere situaties. Ik refereer daarbij ook aan het gebeuren rondom het project Vogelenzang. Notulen van een bijeenkomst (vertegenwoordigers van Vogelenzang met de gemeente Bloemendaal, met name weth. Heijink) bleken achteraf te zijn gewijzigd. Naar ik heb vernomen wezen alle dader signalen naar hem. Hij was als directe belanghebbende (afzwakken van zijn uitlatingen) erbij gediend de werkelijkheid te manipuleren. Ik zou bijna zeggen, in zijn algemeenheid een van de weinige competenties van een echte VVD'er.

Ik ben van mening dat de gemeenteraad B. actie moet nemen. Er zullen wel opportunistische redenen zijn waarom het merendeel van de gemeenteraad daar niet voor voelt. Wat mij betreft laten we die zwakke club daar niet mee weggomen. Een scherpe veroordeling en druk van de bewoners op een aftreden zal wenselijk zijn. Het imago van de gemeente Bloemendaal en haar bestuur en gemeenteraad is al teveel een lachertje in den lande.

leeftijd: 73 jaar

geslacht: mannelijk

postcode: 2114DC

Mijn 'anonieme' reactie

Ik woon al 46 jaar in de gemeente Bloemendaal, en iedere keer laat ik me toch weer verrassen door acties van een raadslid die denkt dat het allemaal niet zo volgens de regels hoeft hier. Dit verhaal over de gymzaal in Bennebroek, de manier waarop er naar mijn mening op slinkse wijze ergens een voordeel uit wordt geslagen, en daarna gezegd wordt dat het allemaal wel meevalt en bedekt wordt met de mantel der liefde, is weer een prachtig voorbeeld.

Het is toch allemaal te zot voor woorden, komt er ooit een einde aan? Ik zeg vaak dat ik uit Haarlem kom, dat is wat vager, want eerlijk gezegd schaam ik me vaak dood over deze gemeente. Terwijl dit mijn thuis is, mijn roots liggen hier, ik ben al de 5e generatie die hier woont.

Dus, doe er wat aan, gemeente, en zorg dat alle inwoners trots kunnen zijn op 'hun' gemeente. En als iemand hogerop besluit dat het genoeg ik met dit gesodemierter en de hele boel opheft, en we moeten fuseren met Heemstede, of Haarlem, dan is het jullie eigen schuld. En ik, en waarschijnlijk vele anderen, zal jullie dat nooit vergeven.

NN

56 jaar / vrouw / 2061TP

Geachte Hr. Mos,

goede actie lijkt mij.

ik ben in 2004 vanuit a'dam naar Bloemendaal verhuist, en volg al jaren het dossier elswouthoek en verbaas mij over de onwaarschijnlijke arrogantie bij div gemeente bestuurders waaronder de Hr. Heijink. Transparantie 0. Een aantal van deze lieden schurken volgens mij dicht tegen de onderwereld aan met hun streken.

En dit duurt al jaren en kost ongelooflijk veel gemeenschaps geld.

Ik wens u alle goeds met uw zaak omtrent de Gymzaal .

met vriendelijke groet,

Man

55 jr.

2061 EM

Toen ik de kop las van het stuk, dacht ik:

Super goed dat het bedrag zo laag is. Dan kan de gemeente de projectontwikkelaar verplichten om goedkope units te realiseren in het oude gymlokaal. Woningen voor jongeren, zodat zij ook een woning kunnen huren of kopen in deze bizarre tijden. Maar dat blijkt helaas niet zo te zijn.

Jullie hebben terecht heel veel vragen gesteld bij de hele gang van zaken.

Wij hebben gekozen en gestemd en ik ga ervan uit dat onze gemeenteraadsleden hun best doen voor de inwoners van deze gemeente. Dat zij eerlijk zijn en dat wij hen kunnen vertrouwen.

Het rommelt aan alle kanten in de gemeenteraad en dat zijn dan vertegenwoordigers van ons.

Ik snap niet zo goed wat en wie hiervan voordeel heeft bij zo'n lage verkoopprijs. Ik mag toch hopen dat dat niet de projectontwikkelaar is.

Mocht dit echt van geen kant kloppen en worden er rare spelletjes gespeeld dan moet dat goed uitgezocht worden. Vragen moeten beantwoord worden en er moet uitleg komen over het hoe en wat.

Het geloof in ons gemeentebestuur moet terug.

Laat ze dat maar eens bewijzen.

Succes met het vervolg van jullie onderzoek.

ps: ik lees sinds kort het Haarlems Dagblad en daarin lees ik hele vervelende aanklachten tegen leden van de gemeenteraad van Bloemendaal. Het gaat heen en weer. Dat vind ik niet kunnen.

Burgemeester: Ga eens naar een klooster met uw gemeenteraad en ga nadenken hoe jullie op een normale manier met elkaar om moeten gaan.

Daar blijven tot dat gehakketak is opgelost en natuurlijk zelf betalen.

Jullie zijn volwassenen. (Mag ik toch hopen.)

Inwoner van Bennebroek.

(vrouw, 64 jaar)

Weer een die de weelde niet kan dragen maar zijn medemens weet op te Lichten, mocht wij als, burger dit doen dan worden we vervolgt
Jammer dat ook het z.g wethouder zich schuldig maken aan deze vorm van oplichting (den Haag) en nu hier!

Er is maar een oplossing laat ze bloeden weg met dit kanker gezwel, wat is het volgende pand waar wij moeten verdwijnen? Waar kunnen wij nog rustig genieten van onze sport (Koers ballen?).

NEE laten wij deze VVDer ONTSLAAN die lusten wij niet meer, laat hem heerlijk op de blaren zitten!
Wij hopen dat de Burgemeester stevige stappen zal ondernemen anders is zij er voor spek en bonen! 83 jaar

Geachte heer Mos/ beste Jaap,

Een prima initiatief om deze misstand aan de kaak te stellen.
Al eerder op social media heb ik geventileerd dat deze zaak stinkt.
De VVD wethouder heeft veel uit te leggen over zijn leugenachtige houding.
In elke 'normale' gemeente in Nederland zou een dergelijke actie aan de kaak worden gesteld.

Hoewel de meerderheid van de raad het allemaal prima en normaal vindt ben ik met u van mening dat de gemeente Bloemendaal betere openheid van zaken moet geven.
Het smijten met belasting centen moet eens stoppen. Ditzelfde geldt voor alle lopende juridische geschillen met Elswoudhoek/Slewe. Dit kost klauwen geld.

Veel succes met uw prima initiatief.

Met vriendelijke groet,

Man
2121 XH

Geachte heer Mos,

Uw verhaal in het Bloemendaals Nieuwsblad is juist.
Wethouder Heijink heeft een slechte vastgoeddeal gedaan en hij heeft de raad te laat, onjuist en onvolledig geïnformeerd.
Als zijn ambtenaren hem correct en volledig geïnformeerd hadden, dan had hij deze stommitieit nooit begaan. En daar wringt nu de schoen. Het ontbreekt bij de ambtenaren aan de benodigde kennis van vastgoed en de vastgoedmarkt. Nu moeten wethouder Heijink en zijn partijgenoten alles uit de kast trekken om recht te praten wat krom is.

Een gebrek aan goede en vakkundige mensen is een groot probleem bij de gemeente Bloemendaal. Dit wordt mede veroorzaakt door het hoge personeelsverloop.
Op zich ook wel te begrijpen, want wie wil er nu werken bij een gemeente met zo'n slechte reputatie.....?

Ter nadere info: man, 71 jr, 2114

Waarom verbaast mij uw schrijven niet? Waarom denken veel mensen aan een bananenrepubliek als het over Bloemendaal gaat? Het is er al jaren een bende, en de waarheid wordt regelmatig geweld aangedaan.

Het gemeentebestuur, en dus ook deze wethouder, heeft al jaren geleden zijn geloofwaardigheid verspeeld. En ik sluit niet uit dat de koper aan wie de wethouder de gymzaal heeft verkocht, een familielid of bekende is. Zo gaat het hier immers.

Mijn leeftijd is 65, ben man en woon in Heemstede, postcode 2101 PL

Met vriendelijke groeten en succes met uw actie,

Beste Jaap,

Wat mij verbaasd heeft, is dat de gemeente dit gebouw verkocht heeft.

De Franciscusschool is een gemeentelijk monument en de gymzaal hoort daarbij. (Hetzelfde bouwjaar en ontwerp van dezelfde architect)

Het monument is als volgt omschreven:

De St. Franciscusschool hoort bij het complex St. Luciaklooster, dat behalve de school (1928-1929) en het klooster (1896) ook de pastorie (1899) en de St. Jozefkerk (1900) omvat. Alle vier de onderdelen van het complex zijn gemeentelijk monument. De school is vrijstaand gelegen aan de Kerklaan op een, ten opzichte van de woonhuizen, terugspringende rooilijn. De school, inclusief gymnastiekzaal, is in 1928-1929 in opdracht van het rooms-katholieke kerkbestuur van de St. Jozefkerk gebouwd naar ontwerp van de Heemstedse architect N.J. Nijman in Amsterdamse Schoolstijl. Kenmerkend zijn onder meer de opvallende vensters in de voorgevel en de overstekende daken.

Is de gemeente Bloemendaal wel zorgvuldig omgegaan met dit gemeentelijk monument?

Ik vind beslist van niet!!

Man

Bennebroek

Geachte heer Mos,

Naar aanleiding van uw oproep in het Bloemendaals Nieuwsblad van 5 februari ("Geef Uw Mening") - en na lezing van uw rapport m.b.t. de verkoop van de Gymzaal in Bennebroek - voel ik mij geroepen om als volgt te reageren.

De verkoop van 500 m2 grond + een in redelijke staat verkerend gebouw voor slechts 20.000 euro is:

- een vorm van verduistering van gemeenschapsgeld door het college van B&W.
- een triest voorbeeld van de onuitroeibare achterkamertjes-politiek door de VVD
- een onverkwikkelijke manier om de Stichting JongLeren te bevoordelen met "subsidie".

Iedereen die bij zijn volle verstand is, begrijpt dat een onroerend goed transactie voor een dergelijk bedrag volstrekke waanzin is.

Het is onbegrijpelijk dat het stelselmatig onjuist en onvoldoende informeren van de Raad door VVD-wethouder Heijink zonder politieke gevolgen blijft. Hij dient of uit beweging de politiek te verlaten of hij dient hiertoe door de Raad gedwongen worden (motie van wantrouwen).

Tot slot wens ik u succes in uw strijd voor politieke rechtvaardigheid.

Met vriendelijke groet,
(59 jaar - Man - 2111 TN)

Geachte heer Mos,

U stelt de handelwijze van VVD-wethouder Heijink terecht aan de kaak.

Sorry dat ik het zeg, maar wat een arrogantie. Een echte VVD'er, zou ik zeggen. Geld speelt voor hem blijkbaar geen rol, terwijl met deze verkoop een deel van de ernstige tekorten van de gemeente Bloemendaal toch had kunnen worden aangezuiverd.

Ik ben 68 jaar, ben een man en mijn postcode is 2061 GB.

Ik ben zeer benieuwd naar de uitslag van uw onderzoek.

Met vriendelijke groet,

Geachte heer Mos

Ja Ja zo gaan ze dus met de inwoners van Bennebroek om de boel mislijden daar zijn ze goed in.
Dit lokaal had als gymzaal gebruikt kunnen worden nu moeten de kinderen door weer en wind naar de Sparrebos school.

Maar ja ze zien en horen niet anders daar in Den Haag.

Vr.gr.

Leeftijd 72 jaar

Geslacht man

2104 SM

Man, 76 en man 70

2111zk

indien uw verhaal klopt, zou het volgende moeten gebeuren;

-aangifte voor heling van de verantwoordelijke wethouder

-het verschil tussen werkelijke en gerealiseerde waarde door deze persoon te laten betalen

- berisping voor alle betrokkenen die hebben weggekeken.

corruptie zowel bij overheden als in het bedrijfsleven zou met dezelfde gedrevenheid moeten worden aangepakt als zedenmisdrijven

Geachte heer Mos,

Gaarne onderschrijf ik uw ingezonden mededeling in het Bloemendaals Nieuwsblad van 5 februari jl.
Eindelijk weer eens iemand die zijn standpunt openbaar durft weer te geven.

Respect !

M/V resp. 73 en 70 jaar.

2051 ET

Als simpele burger uit Bloemendaal lees ik veel berichtjes van onze burgemeester. Wat voor leuke dingen hij iedere dag doet en wie hij allemaal bezoekt! Geweldig en leuk voor een ieder die dit betreft.

Maar het burgemeesterschap dient toch ook vooral een ander doel?

Ik zou verwachten dat de burgemeester ervoor zorgt dat het bestuur van de gemeente goed loopt.
dat hij bemiddelt enzovoort.
dat hij ervoor zorgt dat alles transparant verloopt.
Dat hij oppositie waardeert en accepteert.
Dat hij alle vriendjespolitiek eruit bant.

Ook dat wordt verwacht van de vertegenwoordigers van de politieke partijen. Het is heel triest hoe dat nu allemaal gaat. Jammer dat onze burgervader hier (tot nu toe) niets mee kan om dit op te lossen!

hoop op betere tijden!

Het is onhoudbaar dat deze wethouder die jarenlang bankdirecteur was in deze gemeente en hypotheek verkocht voor woningen onvoldoende kennis heeft van vastgoed.

Dit dossier is een product van een gemeente die al jaren zijn kerntaak: het belang van de inwoners verloochend in woord en daad.
De kern is dat van binnenuit een proces is gestart waarbij fiscale vluchtelingen die geen belasting hier betalen in feite alles in de gemeente Bloemendaal bepalen.
Een inwoner is in deze gemeente verworpen tot een (mensen)rechtenloze zaak die er niets toe doet.

leeftijd: 58
postcode 2061 AM
geslacht: vrouw

Als kleinkinderen ophalend opa ben ik bekend met de situatie bij de st franciscusschool te bennebroek en aangrenzende gronden. Ik deel het onder 14.2 gestelde in het rapport.
Goed gemeentelijk (overheids) bestuur vereist transparantie en openheid.
Het gaat niet aan als Gemeente en/of politieke partijen (of coalities daarvan) daaraan geen invulling zouden wensen te geven.
In tijden van steeds meer argwaan tegen zogenaamde achterkamertjes politiek zou openheid geven van zaken passen.
Gezond verstand alleen al doet grote vragen stellen bij een overnamesom van 20.000 voor 200 m2 grond (of dus zelfs een veel groter grondoppervlak.
Taxatie door 2 !! taxateurs bij minder courante objecten is bepaald gebruikelijk.
Is er inzage in het realiteitsgehalte van gedachte sloopkosten ?

77, Man, 2101 HC

Geachte heer Mos,

Hoewel ik waardering heb voor uw gedegen rapport (de bijlagen waren trouwens niet te downloaden vanaf uw website), vraag ik me af wat u nu nog denkt te bereiken met uw paginagrote advertentie. Ondanks kennisname van uw rapport ziet de overgrote meerderheid van de raad immers geen aanleiding de wethouder, nu hij excuses heeft aangeboden, hiervoor weg te sturen. Ik kan niets anders bedenken dan dat u uw favoriete politieke partij (ik vermoed Liberaal Bloemendaal of anders Hart voor Bloemendaal) om politieke redenen een steuntje in de rug wilt geven. En natuurlijk de gemeente Bloemendaal wéér in een kwaad daglicht te stellen. Bent u soms uit is op opheffing van de gemeente door gedwongen fusie met een andere gemeente?

U roept de burgers op richting u te reageren en die reacties zult u dan anoniem doorsturen naar de burgemeester. Maar ook hij kent uw rapport al en hij ziet blijkbaar geen aanleiding tot maatregelen. Wilt u een soort volksgericht?

Ik merk op dat u ongestraft een selectie uit de e-mails, voor zover die u goed uitkomt, zou kunnen doorsturen (en de meer positieve zou kunnen achterhouden) en zelfs een flink aantal door uzelf vervaardigde negatieve e-mails zou kunnen toevoegen. Alles is toch anoniem. Ik zeg niet dat u dat zult doen, maar het kàn. Deze werkwijze is dus - objectief gezien - niet betrouwbaar.

Kortom, een zinloze actie. U zult eens moeten beseffen dat in een democratie de meerderheid het nu eenmaal voor het zeggen heeft. Als u en uw partij het daarbij verliezen, is dat jammer voor u maar wel een politiek feit. U (en uw partij) moet een keer uw verlies accepteren in plaats van maar te blijven ageren. De enige manier om wat te veranderen, is om als partij groter te worden en zo meer invloed te krijgen. Ik vermoed dat uw actie dat beoogt. Ik hoop echter dat dit niet lukt. Aan nóg meer destructieve raadsleden heb ik, samen met de overgrote meerderheid van de Bloemendaalse bevolking, echt geen behoefte. Constructieve samenwerking en respectvolle discussies, dáár is behoefte aan!

Ik verzoek u ook deze reactie geanonimiseerd naar de burgemeester door te sturen, maar ik denk dat u dat niet zult doen.

Evenmin denk ik antwoord van u te krijgen, al hoop ik dat wel.

Met vriendelijke groeten,

68 jaar - man - postcode 2061 CA

Wat een diefstal, van de burgers hun belastinggeld. Had ik ook gekocht. En dan deleugens erbij. Zou dit zaakje stinken. Woon zelf in Heemstede. Zo hoop op een goede afloop.

mijn leeftijd is 80 jaar / man / 2103 SX

Telefoongesprekken n.a.v. advertentie 'Geef uw mening'

Gesprek 1: Eens met uw actie. Heel goed initiatief. Dank. Man, 58 jaar , 2061

Gesprek 2: Mentaliteit van bestuurders verkeerd. Heijink verantwoordelijk stellen. Begrijp zo'n raad niet. Man 76 jaar 2051

Gesprek 3: Wat is het motief om dit te doen?? Grote misstanden in het bestuur. Blijft maar doorgaan. Roest biedt geen oplossing. Vrouw, 68 jaar 2121

Gesprek 4: Schaam me voor dit bestuur. Steun dit initiatief van harte. Ze moeten nu iets doen. Dit moet gevolgen hebben voor de verantwoordelijke wethouder. Man, 56 jaar 2014

Gesprek 5: Elke keer hetzelfde. Geen enkel contact met burgers. Mistige besluiten en ook bij ambtenaren. Andre Burger vertegenwoordigt ons in Vogelenzang, maar hier is hij onzichtbaar. Valt me erg van hem tegen. Geen ruggengraat. Laat de burgemeester dit maar aan hem doorgeven. Man 46 jaar 2114

Gesprek 6: Kan niet zo door blijven gaan. Dit zijn gewoon leugens en de raad doet niets. Ze laten niets van hen horen en zitten er alleen voor henzelf. Ik voel me absoluut niet door hen vertegenwoordigd. Ze ontkennen of bestrijden de punten in het rapport ook niet. Dus is het waar. Sterkte, erg moedig. Man, 71 jaar 2114

Gesprek 7: Wanneer grijpt men nu van hogerhand in. Onbetrouwbaar bestuur. Wanbestuur. Moet echt veranderen (man, 65 jaar 2121)

Gesprek 8: Helemaal mee eens. Ik hoop dat er nu wordt ingegrepen, anders verlies ik het laatste restje vertrouwen. Er is helemaal geen inspraak. Men luistert niet naar burgers en leeft in een isolement. Dan krijg je dit ook. Zijn niet volwassen, lijkt het. Man 77 jaar 2051

Gesprek 9: Ik ben een bekend ondernemer in Bloemendaal. Iedereen kent me. Harder is een grote mafkees; hij weet niets en is onbetrouwbaar EN liegt en bedriegt. Met hem gesproken over het opknappen van de stoepen, maar is te arrogant om een terugkoppeling te geven. Heb je echt niets aan. En dat zit nu in de raad. Dan weet je het wel. Roest wil wel, maar kan of doet niets. Heijink is een grote leugenaar. Hij liegt en bedriegt en hij heeft daar zoveel ervaring in dat je het niet aan hem merkt. De raad liegt ook mee. Harder maakt de hele winkelstraat kapot door de winkeltijden van de grote kruideniers te verlengen. Wat heeft Heijink met Jong Leren?? Hij zal zijn zakken wel vullen links of rechtsaf. Als je me nog wil bellen dan is hier mijn nummerMan 58 jaar 2061

Gesprek 10: Ik ben architect en heb keelkanker (dus sorry dat ik me moeilijk verstaanbaar kan maken). Voornaam is Tom. Ik heb het bekeken en er kunnen makkelijk 5 woningen in of 10 appartementen voor jongeren. Waarom voor een spotprijs naar JL, schandalig. Met houtskeletbouw kan ik het goedkoop maken. Heb veel meer scholen zo verbouwd. Gevel hetzelfde en met tussenvloer. Je kan ook een prijsvraag uitschrijven voor het beste idee. Waarom zo rommelen met onze eigendommen. Het is absurd. Zet de FIOD erop, vooral op Heijink. Man 69 jaar 2061

Gesprek 11: Welke motieven hebben jullie om dit zo te onderzoeken? Zijn jullie verbonden aan een politieke groepering? Zo niet dan erg goed. Hoewel de zaak gering is, gaat het hier om het principe. Heijink doet dit ook bij grotere bedragen. Het is een onbetrouwbare schijnheil. Je ziet het al aan zijn kop. Deze man is absoluut niet houdbaar. Ondergraaft elke geloofwaardigheid. Het zijn onze centen en we eisen integer gedrag. Man, 68 jaar 2051

Gesprek 12: Steeds hetzelfde binnen deze gemeente. Slechte omgangsvormen, niet integer en geen contact met de burgers. Men doet maar wat daar; absoluut geen contact met de burgers en deze dragen die personen in het bestuur niet. Geloofwaardigheid helemaal verloren. Ze sluiten deeltjes met elkaar en geven geen uitleg. Sommige zaken ruiken naar corruptie zoals die Heijink handelt. Hij heeft een soort onderkoninggedrag. Deze man moet zonder enige twijfel weg. Waarom is hij zelf nog niet opgestapt. Misschien wordt die nog gedekt door een ander die we niet kennen. (man 74 2114)

Gesprek 13: Klopt niets van. Bertine is raadslid van de VVD en haar moeder heeft een connectie met Jong Leren. Heijink is de loopjongen die het uitvoert en Bertine dekt alles. Zo zit het in elkaar. Kan er verder weinig over zeggen, maar in die richting moet je zoeken. (man, geen verdere gegevens)

Gesprek 14: Ik woon al lang in Bloemendaal. Wat is uw belang eigenlijk dat u dit doet?? Als de wethouder iets fout heeft gedaan en daar lijkt het op, moet hij gewoon weg. Hij moet terugtreden om Bloemendaal qua geloofwaardigheid nog enigszins te redden. Kunnen jullie aangeven wat er moet gebeuren? Man 52 jaar 2051

Gesprek 15: Heel goed dat jullie dit doen. Wij wonen vlak bij de burgemeester en we ergeren ons heel erg om het gedrag van onze bestuurders. Ze zijn incompetent en we willen van ze af. De burgemeester mag blijven, maar de rest gewoon weg. Veel succes en hoop dat jullie je doel bereiken. Vrouw, 55 jaar 2111

Gesprek 16: Voor het eerst kan je je mening weergeven. Ik woon al heel lang in Bloemendaal. Weg met dit bestuur. Wat ze gedaan hebben, zie je elke keer terug. Getuigt van onbetrouwbaar gedrag. In het geniep besluiten nemen die niet kloppen en die wij niet willen. Er moet een open mentaliteit komen. Van jullie fantastisch. Graag nog een keer en licht alles maar door. Ook van die ambtenaren. Het klopt gewoon niet. Man 78 jaar 2051

Gesprek 17: Ik woon vlak bij het gemeentehuis in Overveen. Er zit daar een stel mensen die weinig anders kunnen, anders zaten ze daar niet. Besturen kunnen ze niet. Ze letten niet op. Hebben maling aan ons. We willen eerlijkheid en transparantie. Dit moet teruggedraaid worden. Hopp dat jullie dit kunnen realiseren. Ga zo door en heel veel dank. Man 35 jaar 2014

Gesprek 18: Ik ben een vrouw van 45 jaar en woon in Bennebroek. Ik ken de school en het gymlokaal. Waarom moet die weg?? Waarom bevoordelen ze hun vriendjes. Voor dat geld is echt een schandaal. Wat gaan jullie nog meer doen? Desnoods komen we met heel Bennebroek naar die bedriegers om het recht in hun gezicht te zeggen. Ik zie of hoor ze nooit. Maar wel de boel in de maling nemen. Aftreden die club.

Gesprek 19: Ik woon in Aerdenhout en ben 61 jaar (man). Ik had er al van gehoord. Toen klopte het ook al niet. Veel respect dat jullie dit hebben gedaan met zo'n mededeling. Dit soort mensen willen we daar. Echt heel goed. Waarom zegt dat zootje niets. Ze hebben hun eigen werkelijkheid. Weten niet wat ze willen. Onbenullen en ze zitten daar omdat ze niets anders kunnen. En maar schreeuwen tegen elkaar. Daar zit het probleem niet bij de burgers. Dit allemaal terugdraaien en een normale prijs vragen.

Gesprek 20: Hoe kan het dat een gymzaal van een beschermd monument verkocht kan worden? Daar is het al fout gegaan. We worden voortdurend belazerd. Het mag absoluut niet afgebroken worden en alles laten zoals het is. Maak er woningen van voor jongeren die het niet kunnen betalen. Richt daar je aandacht op in plaats van dat gelieg. Dit bestuur heeft zijn geloofwaardigheid verloren.

Nieuwe verkiezingen den mensen selecteren op competentie. Niet zulke losers. (man, 58 jaar
Bennebroek)